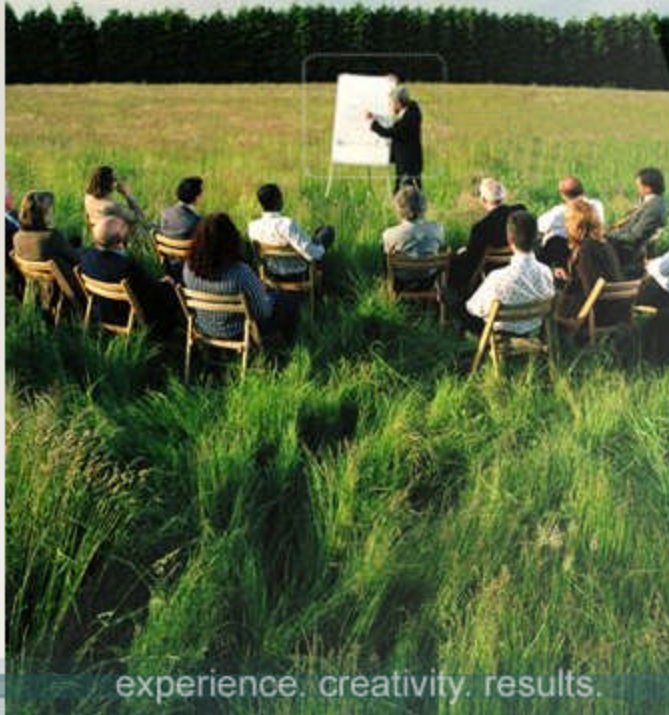


.be domeinnaamgeschillen

November 2010



experience. creativity. results.

Flip Petillion

Agenda

- I. Mogelijke acties tegen onrechtmatige registratie en/of gebruik van .be domeinnamen**
- II. Procedure voor hoven en rechtbanken**
- III. ADR-procedure (CEPINA)**

I. Mogelijke acties tegen onrechtmatige registratie en/of gebruik

1. Rechtbank van Koophandel

- WMC (vroeger WHPC)
- BVIE
- GMVO

2. Voorzitter Kh. / REA

- Domeinnaamwet van 2003

3. Cepina

- Beleidslijnen DNS BE

Welke procedure?

Criteria:

1. Juridisch

- Rechtsgrond
- Afdwingbare beslissing

2. Andere

- Kosten
- Enkel domeinnaamgeschil of ruimer geschil?
- Snelheid

II. Procedure voor hoven en rechtbanken:

A. Rechtbank van Koophandel – rechtsgrond

- Handelsnaam, geografische benaming, benaming van oorsprong, etc.
 - Wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (WMC, vroeger WHPC)
- Merk
 - BVIE (Beneluxmerk)
 - GMVO (Gemeenschapsmerk)

A. **Rechtbank van Koophandel – voor- en nadelen**

Belangrijkste voordelen

- Geschil dat ruimer is dan domeinnaamgeschil kan volledig worden behandeld
- Mogelijkheid tot toekenning voorlopige tenuitvoerlegging

Belangrijkste nadelen

- Trage procedure (gerechtelijke achterstand)
- Weinig specialisme: beperkte rechtszekerheid

Caveat

- Overdracht uitdrukkelijk vragen

B. Voorzitter Rechtbank van Koophandel/Eerste Aanleg – rechtsgrond

Domeinnaamwet van 26 juni 2003:

Wederrechtelijke registratie van “*onder meer, een merk, een geografische aanduiding of een benaming van oorsprong, een handelsnaam, een origineel werk, een naam van een vennootschap of van een vereniging, een geslachtsnaam of de naam van een geografische entiteit, die aan iemand anders toebehoort*”

B. Voorzitter Rechtbank van Koophandel/Eerste Aanleg – rechtsgrond

Domeinnaamwet van 26 juni 2003: van toepassing op :

- alle domeinnamen, voor zover geregistreerd door een persoon met woonplaats of vestiging in België,
- op alle .be domeinnamen, door wie ook geregistreerd.

B. Voorzitter Rechtbank van Koophandel/Eerste Aanleg – rechtsgrond

Wederrechtelijke registratie van domeinnaam: 3 cumulatieve voorwaarden

- Domeinnaam identiek of verwarrend gelijkend met merk, handelsnaam, etc.;
- Registratie zonder enig recht of legitiem belang; en
- Registratie met als doel een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen

B. Voorzitter Rechtbank van Koophandel/Eerste Aanleg – maatregelen

- Doorhaling of overdracht (Art. 6 Domeinnaamwet)
 - Gekoppeld aan dwangsommen
- Bekendmaking (geheel of gedeeltelijk) op kosten van de houder van de domeinnaam (Art. 7 Domeinnaamwet)
 - In de pers of op andere door Voorzitter bepaalde wijze
 - Enkel indien maatregel kan bijdragen tot de stopzetting van de registratie of de uitwerking ervan

B. Voorzitter Rechtbank van Koophandel/Eerste Aanleg – voor- en nadelen

Belangrijkste voordelen

- Kan in combinatie met andere stakingsvordering
- Uitvoerbaar bij voorraad
- Mogelijkheid tot dwangsommen
- Procedure zoals in kort geding (sneller)

Belangrijkste nadelen

- Trage procedure (gerechtelijke achterstand)
- Weinig specialisme: beperkte rechtszekerheid

C. Recente ontwikkelingen in de rechtspraak

III. ADR-procedure: CEPINA – rechtsgrond

- Artikel 10 b) van de algemene voorwaarden van DNS BE:

“De domeinnaamhouder moet de geschillen van het type zoals hieronder beschreven aan een geschillenregeling onderwerpen en aanvaardt hiervoor de bevoegdheid van een erkende geschillenbeslechtingsinstelling. De procedure moet ingeleid worden voor één van de erkende geschillenregelingsinstellingen die op de website van DNS BE worden kenbaar gemaakt. De procedure wordt gevoerd in de taal gekozen tijdens de registratieprocedure door de domeinnaamhouder. Ieder geschil zal beheerst worden door de beleidslijnen voor de geschillenregeling van toepassing op de datum van indiening van de klacht.”

CEPINA – rechtsgrond

- Drie cumulatieve voorwaarden:
 1. Domeinnaam identiek of verwarrend gelijkend met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden;
 2. Geen rechten of legitieme belangen; en
 3. Te kwader trouw geregistreerd OF gebruikt.

CEPINA – voor- en nadelen

Belangrijkste voordelen

- Snelheid (73d. + 30d. voor uitvoering)
- Schriftelijk
- Meer specialisme
- Domeinnaam automatisch ‘on hold’
- Recent: verliezer betaalt
- Goedkoper

Belangrijkste nadelen

- Geschil beperkt tot domeinnaamgeshil
- Slechts afdwingbaar indien geen beroep binnen 30 dagen

CEPINA – kosten

DNS BE Algemene Voorwaarden versie 4.0 14.02.2007:

k) Kosten van de geschillenregeling.

De vergoeding voor de kosten van de geschillenregeling worden betaald door de klager. Echter als de derdebesliser besluit dat de domeinnaamregistratie moet doorgehaald of overgedragen worden, zal DNS BE de **helpt van deze kosten** terugbetalen aan de klager en het aldus terugbetaalde deel terugvorderen van de domeinnaamhouder. De domeinnaamhouder zal op eerste verzoek van DNS BE de door deze eerste terugbetaalde sommen rembourseren. De domeinnaamhouder zal geen enkel verhaal kunnen uitoefenen tegen DNS BE, de geschillenbeslechtsinstelling, de derdebesliser of de klager wegens het aldus geleden financieel verlies. Het potentiële financiële verlies voor de domeinnaamhouder is het risico dat deze laatste neemt voor de speculatieve registratie van domeinnamen waarop derden rechten hebben.

De in het vorig lid beschreven terugbetalingsregeling geldt **niet voor de beroepsprocedure** van de geschillenregeling. De vergoeding voor de kosten van de beroepsprocedure komen ten laste van de partij die deze procedure heeft ingeleid.

CEPINA – kosten

DNS BE Algemene Voorwaarden versie 4.2 15.01.2009:

k) **Kosten van de geschillenregeling.**

De vergoeding voor de kosten van de geschillenregeling worden betaald door de klager. Echter als de derdebesliser besluit dat de domeinnaamregistratie moet doorgehaald of overgedragen worden, zal DNS BE deze kosten **volledig** terugbetalen aan de klager en de aldus terugbetaalde kosten deel terugvorderen van de domeinnaamhouder. De domeinnaamhouder zal op eerste verzoek van DNS BE de door deze eerste terugbetaalde sommen rembourseren. De domeinnaamhouder zal geen enkel verhaal kunnen uitoefenen tegen DNS BE, de geschillenbeslechtsinstelling, de derdebesliser of de klager wegens het aldus geleden financieel verlies. Het potentiële financiële verlies voor de domeinnaamhouder is het risico dat deze laatste neemt voor de speculatieve registratie van domeinnamen waarop derden rechten hebben.

De in het vorig lid beschreven terugbetalingsregeling geldt **niet voor de beroepsprocedure** van de geschillenregeling. De vergoeding voor de kosten van de beroepsprocedure komen ten laste van de partij die deze procedure heeft ingeleid.

De in dit artikel vermelde kosten hebben enkel betrekking op de administratieve kosten van de in artikel 10 bedoelde geschillenregeling en behelzen **niet de kosten of erelonen voor juridische bijstand** van de partijen.

CEPINA – Whols

DNS BE Algemene Voorwaarden versie 4.1 30.01.2008:

7. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

... zullen de naam, het adres, het telefoon- en faxnummer van de domeinnaamhouder **niet opvraagbaar** zijn via de website (WHOIS-zoekfunctie) **noch doorgegeven** worden aan derden indien de domeinnaamhouder een natuurlijke persoon is.

Derden die de persoonsgegevens van een particuliere domeinnaamhouder wensen te kennen en die beschikken over **legitieme redenen** voor dergelijke bekendmaking, kunnen hiertoe een **gemotiveerd verzoek** richten tot DNS BE. DNS BE zal de opgegeven legitimatie beoordelen en op basis daarvan al dan niet overgaan tot het meedelen van de gevraagde gegevens.

CEPINA – bespreking van beslissingen

Vragen?

fpetillion@crowell.com

